

Arbetsgrupp för koordinering och rapportering

Arbetsgruppsmöte 27 aug 2019 kl. 13.00-15.00 Hotell Pommern, rum Pamir

Närvarande: Erica Scott (ES), Viveka Löndahl (VL), Linnea Johansson (LJ), Bodil Karlsson (BK), Jonas Holmström (JH), Erika Boman (EB), Lotta Angergård (LA), Helena Blomqvist (HB), Bengt Michelsson (BM) (gick kl. 13.50), Niklas Stenbäck (NS), Lotta Nummelin (LN), Karin Rosenberg-Brunila (KRB), Micke Larsson (sammankallande, ML), Henrika Österlund (HÖ)

Förhinder: Martha Hannus (MH), Terese Flöjt (TF), Conny Nyholm (CN), Runa Tufvesson (RT), Stefan Fransman (ST)

Före mötet hölls en gemensam lunch på Kvarter 5 kl. 12.15-13.00.

1. Godkännande av föregående mötesprotokoll (25 april 2019)

ML inledde med att önska alla varmt välkomna till arbetsgruppens möte. ML rekapitulerade föregående mötesprotokoll och arbetsgruppen godkände protokollet.

2. Övergripande nulägesinformation

Mötet inledde med att redogöra för de förändringar som skett och sker i arbetsgruppen för koordinering och rapportering. För mål 1 och 2 har gruppen kompletterats med bollplanket Lotta Angergård samt bollplankssuppleanten Martha Hannus. För mål 3 och 4 ersätts Simon Holmström eventuellt med David Abrahamsson (som börjar jobba på miljöbyrån i september). Karolina Gottberg går på moderskapsledighet och koordinatörrollen vikarieras av Henrika Österlund.

ML redogjorde och reflekterade för sådant som hänt sen senaste träffen med arbetsgruppen:

- Utvecklings- och hållbarhetsrådet har fastställt förslagen till delmålsrevideringar för mål 3, 4 och 6.
- Statusrapport 3 är publicerad (10 juni 2019).
- Arbetet med färdplanerna har förstärkts och fördjupats. De personresursbehov som identifierades under våren har till stora delar kunnat uppfyllas med anpassade lösningar för respektive strategiskt utvecklingsmål.

- Bärkraft-kampanj med den breda allmänheten som målgrupp har gett stor synlighet. Kampanjen fortsätter in i september.
- Det finns ett behov och en efterfrågan av klara besked om vilka åtgärder som behöver vidtas på både kort sikt och lite längre sikt.

Mötet konstaterade att det fortsatt finns ett behov av att öka förståelsen för utvecklings- och hållbarhetsarbetet inom landskapsregeringen.

3. Utvärdering av Statusrapport 3

Arbetsgruppen hade inför mötet blivit ombudade att utvärdera Statusrapport 3 genom en enkät. 11 st besvarade enkäten. Resultatet sammanställdes och fungerade som diskussionsunderlag på mötet.

Enkätresultatet och sammanställningen av diskussionen finns bifogat till mötesprotokollet.

4. Arbetsplaner för framtagandet av färdplaner

Respektive huvudansvarig presenterade de övergripande arbetsplanerna för höstens arbete med framtagande av färdplaner för de strategiska utvecklingsmålen.

Mål 1 och 2: NS berättade att kärngruppen (huvudansvariga koordinatörer och bollplank), i sin nya konstellation, har etablerat sina arbetsformer. Gruppen har tagit fram en arbetsplan för att nå fram till färdplanerna. EB redogjorde för idéer om workshoppar och möten som gruppen diskuterat. NS menar att jobbet med de strukturella hindren är vägen framåt och där åtgärderna i förstahand kommer in.

Mål 3 och 4: HB berättade att Oscar Fogelberg kommer in som kompletterande koordinator för mål 3 och medlem i arbetsgruppen. Oscar har kartlagt och gått igenom de mest strategiska dokumenten (inom t.ex. EU) som finns för att koppla ihop de mest intressanta åtgärderna med mål 3:s delmål i agendan. Sammanställningen av genomgången är under bearbetning i kärngruppen för mål 3. HB berättar att det är planerat att David Abrahamsson ska jobba med mål 4.

Mål 5: LJ berättade om arbetet med nulägesanalysen och nämner specifikt två områden, lokaltrafik/kollektivtrafik samt fysisk strukturutveckling, som speciellt väsentliga för målet. LJ berättar också om tänkta workshops för att identifiera strukturella hinder.

Mål 6: Ingen redogörelse.

Mål 7: LJ berättade att kärngruppen för mål 7 har avsatt tid på nulägesanalysen och på att diskutera med olika representanter för olika branscher. LJ konstaterar att formuleringarna i mål 7 är absoluta och att det finns väldigt mycket att göra inom

området. För att kunna formulera åtgärder och för att kunna säga vad som krävs för att respektive område är hållbart behövs input från de olika branscherna och sektorerna. VL menar att det är möjligt att ändra människors beteenden till hållbara val. KRB menar att det inte kommer att räcka med en färdplan, utan det kommer att krävas flera färdplaner då branscherna är väldigt olika.

LN lyfte frågan om färdplanernas roll då det t.ex. finns lagstiftning och politiska mål som har exakt samma målsättning eller motstridig målsättning.

ML sammanfattade gruppens funderingar kring färdplanernas roll med att arbetsgruppens uppdrag är att vara lojal mot de sju strategiska utvecklingsmålen och att därmed driva koordineringen och implementeringen av målen så att de uppnås.

HB poängterade att för att det ska lyckas måste samhället vara med i processen. BK menar att det är bättre att genom färdplanerna ta fram exakt det som krävs för att sedan eventuellt kompromissa, men att kompromisserna inte kan vara arbetsgruppens uppdrag. LN menar att vi samtidigt inte vet exakt vad som krävs för att uppnå målen. ML menar att arbetsgruppens uppdrag är att ta fram det som behöver göras och att arbetet bygger på dialog och en process framåt där det som är ohållbart gradvis fasas ut.

LJ avslutade diskussionen med att poängtera att en åtgärd kan vara att t.ex. forska, ta reda på mera eller ta in experter på det området för att kunna uppnå målet.

Att notera: Landskapsregeringens intranät och Teams kan användas för att fortlöpande publicera material från arbetet från de olika grupperna. Publicering på Teams möjliggör att bollplanen också får tillgång till materialet.

5. Utvecklings- och hållbarhetsrådets möte den 15 nov

Rådets möte är inplanerat den 15 november. Arbetsgruppen önskar att tid för att presentera färdplansutkastet reserveras. Tre timmar behövs för presentationerna och dessa bör göras så att rådet kan ge input. Arbetsgruppen önskar delta i hela mötet för att lyssna på hela diskussionen och för att lyssna på alla mål. Arbetsgruppen bör notera 15.11 kl. 08.30-12.00 i sina kalendrar. ML åtog sig att stämma av arbetsgruppen önskemål med rådets ordförande.

6. Övrigt

ML berättade om det initiala arbetet med eventuella förändringar av effektindikatorerna (som inleddes under våren). ÅSUB har kommit med kommentarer om effektindikatorerna

och tillsammans har vi kommit överens om att starta en process. Vissa av nuvarande indikatorer kan enligt ÅSUB inte betraktas som indikatorer och därför behöver dessa ses över.

Nästa möte är den 8.10 kl.13-15 och förslagsvis skulle gruppen skippa lunchen och först ha sitt möte och sedan ha en informell aktivitet med gemensam middag som avslutning. Arbetsgruppen godkände idén.

7. Mötets avslutande

Mötet avslutades kl. 14.57

Utvärdering av Statusrapport 3

Totala antalet respondenter: 11

1. Svarande

Antal svar: 11

Namn	Organisation
Katarina	ÅSUB
Stefan Fransman	LR-Infra
Jonas Holmström	Åland Natur & Miljö
Karin Rosenberg-Brunila	Bärkraft.ax
Helena Blomqvist	Landskapsregeringen
Oscar Fogelberg	Landskapsregeringen
Bengt Michelsson	Ålands landskapsregeringn
Erika Boman	Högskolan på Åland
Viveka Löndahl	Kulturbyrån
Bodil Karlsson	Ålands landskapsregering
Lotta Angergård	Rädda Barnen

2. Ditt övergripande intryck av Statusrapport 3

0= Mycket dåligt, 5= Okej, 10=Mycket bra

Antal svar: 10

Min värde	Maxvärde	Medelvärde
4	9	7,2

3. Vilka är styrkorna med Statusrapport 3?

Antal svar: 11

Svar
Jag tycker om lay outen av rapporten den mera kärnfulla sammanfattningen av nuläget (jämfört med tidigare upplägg)
Att den är en kontinuerlig uppföljning av hållbarhetsarbetet. Att den är mer komprimerad än de tidigare. Lätt och visuell layout.
Omfattande dokument.
Att den är relativt kortfattad. Att den framhåller ny och aktuell data. 3.2. Hur ligger vi till i förhållande till mål och vision? är väldigt bra och lättöverskådlig.
Många intressanta delar.
Att rapporten ges ut är en påminnelse om det fortsatta arbetet.
Tillräckligt kortfattad. Grafiskt bra. Översiktlig.
Upplever att det är en bra mix. Det det allvarsamma, kritiska läget lyfts fram (något måste göras nu!) och exemplifieras så det känns "ålandsnära". Samtidigt presenteras mycket gott, som visar att en förändring går att få till.
En redovisning av arbetet
Den är kortare än de föregående. Att det nu finns data och indikatorer.
Bra med konkret och tillgänglig statistik. Kortare än nr 2.

4. Vad saknade du i rapporten?

Antal svar: 7

Svar
-
Svårt att få en helhetsblick om den inte läses med rapport 1 och 2 (som man i och för sig kan utgå från då det är den tredje rapporten).
Jag fokuserar på utvecklingsmål 3 och egentligen fanns inget nytt att rapportera, vilket jag saknade.
Svårt att säga. Jag tänker att rapporterna ändå måste ses som en serie som kanske bör läsas tillsammans för att få en helhetsbild, då allt inte kan rymmas i en och samma rapport. Kanske ska det betonas.
Fördjupade analyser- frågan är finns tid -och läser folk dem (ev inte rätt forum?) Analys av lagstiftnings behov
T.ex. en tydligare koppling av Alfrida och torkan 2018 till uppföljningen av våra strategiska utvecklingsmål. Stormen var så omfattande och kommer att ha stor påverkan på kommande virkesavgång och tillväxt, men nämns inte i det sammanhanget. Effekterna av torkan pekar på att det inte räcker att vatten har god kvalitet om det inte ens finns vatten.
Mer tillgänglig statistik i relation till mål/indikator (i tillgängligt format) som säger någonting om läget, trender. Kompletterat med text gällande forskningsläget och insatser som behövs för att uppnå mål.

5. Hur skulle du vilja att statusrapporten utvecklades till nästa gång och på sikt?

Antal svar: 10

Svar
Processen för framtagning av rapporten behöver systematiseras ytterligare så att produktionen blir effektivare.
Konkreta success case som verkligen har gjort en förändring kunde ge lyft för tron på att förändringen är möjlig. Andra publiceringskanaler/-modeller kunde övervägas.
Om man har en statusrapport varje år bör rapporten fokusera på de utmaningar och förändringar som skett under året. Att nu som nu skriva "Mellan år 2005 och 2015" har inte någon relevans för 2018 – 2019.
Innehållsförteckningen kan användas som en ledstjärna för kommande år, där har man kommit långt med vad som är relevant och aktuellt.
Indikatorerna skulle inte behöva följas upp varje år, möjligen kunde vissa väljas ut.
Formatet på statusrapporten är bra, jag hoppas att verktygen är/blir starka så att resultaten utvecklas till nästa gång.
Kunde det räcka med att ha den enbart i digital form/enbart trycka upp i ex som kan finnas som "låneex" på ställen där man vet att den verkligen läses. I samband med layout, se till att den är "skärmvänlig".
Fokus på färdplaner och åtgärder. Fortsatt redovisning av hållbarhetsgap. Utvecklande av indikatorerna för delmålen
Bättre presentation av indikatorerna. Alla olika färger bidrog till plottrig presentation av målen.
Se svar nr 4.

6. Vad är din helhetsuppfattning om nulägesanalyserna per strategiskt utvecklingsmål?

1= Mycket dåligt, 2= Dåligt, 3 = OK, 4= Bra, 5= Mycket bra

Antal svar: 6



7. Kommentarer till fråga 5.

Antal svar: 5

Svar
Svårt att ta ställning till, alla ger utrymme för mer information och mer aktuell data som i sin tur kopplas till hur mycket ekonomiska resurser som kan avvaras till att göra undersökningar. Med det är en kommentar till fråga 6.
Jag har svårt att göra en bedömning
Vi behöver fördjupa oss här när det gäller nuläges analysen. Vi vet att de olika delmålen arbetat olika- vissa är lättare att "mäta" än andra. Därför är det svårt tom för mig att betygssätta helhetsuppfattning i punkt 6.
Trots all korrektur finns skrivfel, i en snabb genomsökning såg jag 8 st. Vissa textavsnitt har många ord och lite innehåll. Språket är inte genomgående enhetligt. Flera skribenter? Bättre flyt på vissa ställen än på andra. Det går att skriva kortare utan att tappa innehåll.
Jag har svårt att göra en korrekt bedömning. Gällande min låga ranking så saknar jag en bredare ansats (men den kan vara för ambitiös/orealistisk). Exempelvis valdeltagande är ett allt för trubbigt verktyg till att mäta delaktighet, MEN samtidigt är det ett helt relevant verktyg men jag önskar fördjupad (val)analys men då krävs annan forskning och insamling av statistik.

8. Övriga kommentarer

Antal svar: 4

Svar
Fint jobb gjort på många sätt!
Låt oss fortsätta vårt viktiga arbete! Jag är envis på gott och ont och har svårt att ge upp!
Det borde finnas en lista med saker som jobbar med under året / mål till nästa år.
Ursäkta sent svar!

Sammanfattning av diskussion angående rapportering/statusrapporter:

Gruppen diskuterade i grupper om 2 och 2 och redogjorde sedan sina tankar för mötet. Detta är en sammanfattning av diskussionerna:

Förutom det som nämndes i enkätresultatet tog mötesdeltagarna upp följande utvecklingsförslag:

- Vi behöver fundera på vem som är målgruppen för statusrapporten och vem läser och använder den.
- Om rapporten ska användas som grund för beslut behöver rapporten också definiera vilken nivå av hållbarhet vi är på och vilken nivå vi ska nå till.
- Kapitel 3.2 "Hur ligger vi till i förhållande till mål och vision" är en bra överblick.
- Tydlighet behövs genomgående (rubriker, texter och bilder).
- Viss repetition från tidigare år behöver ses över.
- Kopplingen till tidigare års statusrapporter behöver ses över. Det finns ett behov av att kunna se kopplingen mellan de olika statusrapporterna. Man ska inte behöva läsa alla statusrapporter och ett alternativ är att ha sammanfattningar från tidigare års statusrapporter.
- Svårt att se skillnaden från år till år.
- Det kan vara svårt att förstå var vi är i förhållandet till var vi vill vara och vart vi är på väg.
- Det är svårt att se trender med de indikatorerna vi har idag.
- Läsbarheten, korta texter och bilder är viktigt.
- Finns alltid en risk med snuttifiering om rapporten ska vara kort.
- Större fokus på förändring och att målen kommer att uppfyllas. Rapporten behöver kunna svara på frågan om vi behöver göra större förändringar och om vi är på rätt väg.
- Det finns alltid mörkertal i t.ex. statistiken om ungas arbetslöshet och välmående som vi inte känner till och då finns det risk för att rapporten förenklar för mycket.
- Det är en utmaning att statusrapporten kommer ut varje år och då ska man välja mellan jämförbarhet eller fokusområden/händelser.
- Är statusrapporten så som den ser ut i dagsläget den bästa formen? Kan resultatet presenteras på ett annat sätt och ska den ges ut varje år? Ges den ut mer sällan måste annan uppföljning göras.

- Är det hållbart att trycka upp den då gemene man upplever att man ska spara papper. En digital smart version med länkar till aktuell statistik och få exemplar av den tryckta versionen kunde vara en lösning.
- De intressanta kapitlen är de som berättar hur vi ligger till gentemot målen och visionen.
- För allmänheten är det intressant med nedslag i vad som är på gång.
- Indikator uppföljningen har ett värde i att tvingas fundera om vi är på väg åt rätt håll.
- Vi kommer alltid att ha en diskussion om vi mäter rätt sak.
- Vi behöver en levande uppföljning och sammanställningar på hemsidan.
- Vi behöver ha tydliga tabeller med trender och analyserande sammanhållande texter.
- Omställning och transformering är inte lätt.
- Vad innebär det att bli människa i ett hållbart samhälle, hur ser man kulturen i de 7 målen?
- Det finns ett behov av att hela landskapsregeringen skulle träffas för att diskutera på samma sätt som arbetsgruppen för koordinering och rapportering gör. Hur får vi det att gå framåt?
- Vad har vi lärt oss och hur ska vi utveckla?
- Hur omsätter vi tabellerna och texterna?
- Behöver rapporten presenteras på olika sätt till olika delar av samhället?
- Behöver vi hitta nya kommunikationssätt som inte bara är rapport och text?
- Hitta nya sätt att kommunicera